

國立宜蘭大學 110 學年度第 1 學期第 1 次

教與學精進委員會 會議紀錄

時 間：111 年 1 月 25 日（星期二） 14 時

地 點：行政 502 會議室

主 席：李欣運 副校長

記錄：吳家瑋

出席者：國立台北教育大學 楊志強委員、中原大學 廖慶榮委員、

李欣運委員、張允瓊委員、林進榮委員、游依琳委員、陳華偉委員、
郭芳璋委員（請假）、陳威戎委員、游 竹委員、林豐政委員、
邱應志委員、鍾鴻銘委員、陳淑德委員、徐碧生委員（請假）、
劉宇晨委員、鄭辰旋委員（請假）、朱達勇委員、蔡芸瑄委員、
林聖祐委員（請假）、游智杰委員

列席者：陳谷彛執行長、楊屹沛組長（請假）、翁儷甄組長、官淑蕙助理、

游書萍助理、王甄薇助理、方雪韻助理、黃瑩純助理、劉曉怡助理、
吳伊涵助理、陳彥霖助理、吳家瑋行政士

壹、 主席致詞：感謝大家今天參加會議，謝謝兩位校外委員的參與，國立台北教育大學的楊志強老師跟中原大學的廖慶榮老師。我們就開始今天的會議，請業務單位先進行業務報告。

貳、 上次會議決議案及主席指示事項執行情況（如附件一，pp.1-2）

參、 業務報告：

- 一、 110-1 學期教學反應問卷填答率大學部 90%，研究所 75%
 - 二、 由學習經驗問卷分析得知「我對就學學系感興趣」題項，大一顯著高於大三($p=.034$)；大三學生的自學能力高於大一，「直接詢問授課教師或其他師長」選項顯著高於大一($p=.019$)。
 - 三、 110 年持續推動「學習大進擊」計畫，辦理 16 場次活動，共有 1,241 學生人次參與，平均滿意度為 4.26。經辦理後，學習問卷分析顯示，「學習困擾」題項同意度，108 至 109 學年由 3 降低至 2.5，達顯著差異。
 - 四、 110-1 學期各系級教學改善計畫表皆已回傳教學發展中心，請各學系於會議後將教學改善會議紀錄上傳至學系網頁。
- 學生委員游智杰提問：
 - 一、 各系教學改善計畫由院級會議審查，此院級會議有無校外委員參與？
 - 二、 他校在入學時有英文能力檢測，依檢測成果調整學生需上何種階段之

課程？請問本校有無可能比照辦理？

問題一：

- 一、教學發展中心回覆：院級會議並無強制要求有校外委員參與，但各系的會議都會針對學生的問題逐條進行討論。
- 二、主席補充：IET 評鑑都會邀請利害關係人參與，包括校友、家長等校外人士，故也能收納相關的校外意見。

問題二：

語言教育中心回覆：過往學校在英文口語跟寫作部分做的比較少，去年有拿到 EMI 的經費，未來將再做加強。有關分級分流制度，本校已經推動多年，在大二聽講的部分也會將學生人數下降，分流出去可以提升學生的學習成效。本學年在大一的部分有做前後測，發現大一的英語能力有下降的趨勢，所以基礎英文能力也會有更多加強措施。

● 楊志強委員建議：

- 一、教學評量問卷的高分鑑別不出好的教學，但低分可以鑑別出有狀況的教學，對於教學評量低分老師的輔導措施建議召開輔導會議，聘請校外教育專家給予改善建議，並在會議上做成決議。後續依決議事項進行輔導改進，這也是高教評鑑中心會注意的項目。
- 二、台北教育大學原本有實施大一入學英文能力的起點測量，再依此進行分班，但成效並不理想，原因在於部分學生在檢測時會故意拿低分，進入難度低的班級，藉此取得高分成績。原因在於台北教育大學沒有共教會討論不同級別班級的授課教材應該要有分別，即使分班了還是使用同樣的教材，所以難易的差別就由授課老師拿捏。經過 IR 分析後，北教大成立英文的學分學程，從大一到大四都有相關課程，有意願學習的同學可以進行完整的英文學習。但若要建立英文精進的學分學程，必須要有學系專業學分的退讓，這十分困難，所以 IR 必須提供充分的證據來說明推動的必要性。

肆、提案討論：

案由：本校「教與學精進委員會」重點檢視項目，提請討論。

說明：本次會議擬報告議題如下：

- 一、「學生閱讀寫作能力提升及成效」簡報
- 二、「109 學年學習經驗問卷」統計分析簡報
- 三、110 學年第 2 學期建請針對「後疫情時代數位學習應如何改變」及「畢業生流向及雇主滿意度問卷分析結果之運用與回饋」等相關議題進行未來規劃報告。

決議：

一、博雅學部「學生閱讀寫作能力提升及成效」簡報，提問及建議如下：

- 翁儷甄組長提問：高中端已推動 108 課綱的素養教育，請問在大學端的專業或博雅教育如何因應及銜接？

鍾鴻銘學部長回應：108 課綱強調素養導向的教學，素養即是除了知識、情意及技能之外還包括態度等的養成，在生活端的知識應用十分重要。另外 108 課綱很講求實作，如國文課不再只是聽教師授課，而是實際要寫作文，並將作文上傳到網路，作為後續升學或就業的參考資料。因此，大學端要調整授課方式，以往文本詮釋的授課方式要做部分調整。教師應該做轉型，要傳授一些程序性的知識，譬如「表達」，要做一些網路上搜尋不到的知識教學。

- 廖慶榮委員建議：

- (一) 學生在專業課程不看書，只看教師提供的投影片或重點講義，又因近年學校要求教材要上網提供，造成學生只看講義，不閱讀教科書或原文書等書籍。
- (二) 敘事力十分重要，如何鼓勵學生有耐性的好好閱讀專業書籍，並組織表達，是現在的數位原住民要學習的重要能力。

- 楊志強委員建議：

- (一) 假設「閱讀寫作能力」是貴校定義出來的 learning outcome，建議 IR 協助博雅學部進行「閱讀寫作能力」支持系統的有效性分析。比方說特色課程、講座及競賽等，都是支持系統，我們需要知道支持系統的成果如何。除了閱讀寫作能力的檢測成績之外，多少人參加這些支持系統？有參加跟沒參加的人差別多少？分析成果可以放入深耕計畫的成果檢核，成效好的支持方案可以擴大辦理；成效差的支持方案可以進行修正。進一步可以探討「閱讀寫作能力」在畢業生流向的分析中對學生的就業、薪資有無幫助，若有幫助，則可以增取更多資源投入「閱讀寫作能力」，譬如增加國文學分等等。IR 要實質提供支持系統的交叉分析，才能看出因果關係，這也是高教深耕計畫委員們想看到的「證據」。
- (二) 在招生方面，在個人申請的尺規設計要反映出「閱讀寫作」能力，比方說閱讀寫作的分析或議題分析要落實到各系。各系依專業領域的取向或特質若認為「閱讀寫作能力」是必須、重要的能力，一定要落實在尺規上面，這是招生專業化很在乎的重點。
- (三) Final outcome 應該不會是「閱讀寫作能力」，我認為應該是畢業成績、畢業流向、證照及國考等。我建議 IR 應該針對「閱讀寫作能力」跟這些 Final outcome 做關聯性分析，若「閱讀寫作能力」與 Final outcome 的關

聯性很高，博雅學部可依此結果設計相關學分學程，提升學生能力。

(四)台北教育大學已經沒有開設國文課，改成「閱讀與寫作」課程，作為實質改變的第一步。

二、教發中心「109 學年學習經驗問卷」統計分析簡報，建議事項如下：

● 廖慶榮委員建議事項：

- (一)線上問卷的填答率建議有「儀表版」顯示填答率，並提供班級及個人的獎勵措施，讓學生有競爭意識去爭取獎勵。
- (二)在專業原文書的閱讀方面，我的課程若有用到原文書，會在每週上課前 1 個小時，在教室教導學生如何閱讀原文書，並協助解釋內容。
- (三)針對大三生覺得學習對未來沒有幫助這個狀況，中原大學有做企業實習，老師是 0 鐘點，要幫學生改實習報告，要看課程的內容與實習的關聯給學生回饋，做這件事讓學生對於學習跟未來會比較有感。專業職能課程方面，我有兩門課跟國考相關，我把這兩門課設計成專業職能課程，中原大學針對專業職能課有高教深耕計畫的經費補助。專業職能課程會搭配 UCAN 專業職能指標做連結，學期初跟學期末都會施測一次，做前後測的檢視，這樣學生的學習會對未來比較有幫助。
- (四)有關跨域修課方面，我們跟三創學程（隸屬於博雅）結合，以微學分、微課程的方式，在六、日或平日晚上開課。與產運處結合，邀請專家來分享不同主題，以積木的方式組合。同學蠻能接受這種方式，這樣可以提升跨域修課的比例。

● 楊志強委員建議事項：

- (一)學習經驗調查非常重要，我建議由 IR 協助與休退轉學的學生做交叉分析，如果可以從問卷結果找出有休退轉學傾向的學生，可以轉給預警輔導機制介入輔導，可以降低休退轉學的可能性。
- (二)另外學習經驗問卷的資料可以套用在招生策略，在尺規的部分串到高中成績、書審資料，在個招的時候可以篩選出對學校認同度較高的正取生，提高正取生的報到率。

三、下次會議請數位學習資源中心針對「後疫情時代數位學習應如何改變」，學務處針對「畢業生流向及雇主滿意度問卷分析結果之運用與回饋」等相關議題進行未來規劃報告。

伍、臨時動議：無

陸、散 會：下午 4 時 06 分

109-2 學期 教與學精進委員會決議案執行情況追蹤表

提案	案由及決議事項	承辦單位	執行情形
提案一	<p>案由：</p> <p>109-2 學期各系級教學改善計畫表，提請備查。</p> <p>決議：</p> <p>一、同意備查，院級單位檢視各系級教學改善計畫表時，建議須於有學生代表參與之相關會議，包含教學改善會議或院課程委員會議等進行討論，並自 110 學年開始試行 1 學年。</p> <p>二、教學反應問卷請教學發展中心思考下列改進作法之可行性：</p> <p>(一)增設偵錯題(例如勾選本題即表示本問卷無效)，避免學生無觀看題意便勾選意見。</p> <p>(二)產出問卷統計資料時，增加「原始分」及「剔除極端值分數」欄位，讓老師可比較兩者之差異。</p> <p>三、學生如於課程中有全校性意見須反應至校級單位，建議可立即依校內各項管道提出反應意見，因本委員會會議任務係針對前一學期整體教學改善情形的檢討，無法即時協助學生解決問題。</p>	教發中心、教務處	<p>一、已請各院協助檢視。</p> <p>二</p> <p>(一)自 111-1 學期問卷中增列第 14 題「勾選本題即表示本問卷無效」，以避免學生隨意勾選意見。</p> <p>(二)自 111-1 學期起於統計資料中增加「原始分」及「剔除極端值分數」欄位供教師參考，以調整教學方式。</p> <p>三、於 111-1 學期開始，期中、末問卷之質性意見由業務承辦人先行檢視，資料去識別化後再經過主管檢視，凡意見反應具全校性關係者，本中心將協調相關單位即時處理。</p>

<p>提案二</p>	<p>案由： 本次會議擬報告議題如下： 一、「校務研究 2020 年度報告」-UCAN 共通職能之變化分析。 二、各學院 108-1 至 109-1 學期「跨域學習」統計。</p> <p>決議： 一、有關 UCAN 分析，請教務處提供學生成績數據、學務處提供畢業生流向問卷等數據給校務研究辦公室，由校務研究辦公室進一步分析 UCAN 共通職能與成績及職場能力有無相關性或統計顯著關係。 二、有關「學生閱讀寫作能力提升及成效」，請博雅學部準備分析資料於 110 學年第 1 學期本委員會報告。</p>	<p>校務研究辦公室、教發中心、博雅學部</p>	<p>一、有關 UCAN 共通職能、學生成績等資料串連與分析，經教務長、IR 執行長與教發中心主任討論後，擬於 111 年與「四年解一題」成效一併分析處理。</p> <p>二、如提案一。</p>
------------	--	--------------------------	---